2015 대학자체평가 결과보고서

2016. 12

용문상담심리대학원대학교
YONGMOON GRADUATE SCHOOL OF COUNSELING PSYCHOLOGY

목 차

Ⅰ. 추진 배경 및 목적

1. 추진 배경 ····· 1

2. 추진 목적 ····· 1

Ⅱ. 추진 체계

1. 추진 조직 ····· 2

2. 대상 및 범위 ····· 3

3. 지표별 평가방법 구성 ····· 4

4. 추진 절차 ····· 5

5. 추진 일정 ····· 6

Ⅲ. 대학평가결과

1. 대학구성원 ····· 7

2. 교육분야 ····· 12

3. 연구분야 ····· 15

4. 대학경영 및 재정 ····· 19

Ⅰ 추진배경 및 목적

1. 추진 배경

❑ 「고등교육 자체평가 시행관련 법령」에 따른 대학자체평가 실시

○ 고등교육 자체평가 시행 관련 법령

- 교육관련기관 정보공개에 관한 특례법(시행, 2010. 1. 1)(법률 제 9643호,2009. 5. 8, 일부개정)
- 고등교육법 제11조의 2(평가) : 고등교육법(개정, 2008. 2. 29)
- 고등교육기관의 평가·인증 등에 관한 규정(대통령령 제21163호, 2009. 1. 1)
- 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙(교육과학기술부령 제21호, 제정,2008. 12. 18)
- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령(시행, 2008. 11. 17)(대통령령 제21119호, 제정, 2008. 11. 17)

○ 고등교육법 제11조의2 및 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제정

- **(2013. 03)** 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제정
- 동 규칙 제3조의2에 의거 자체평가는 2년마다 1회 이상 실시하여야 함

※ 우리대학은 학칙 제60조의1[1]에 반영하여 2년마다 대학자체평가를 실시하고 있음

2. 추진 목적

○ 교육 및 연구수준에 대한 대학의 자기점검을 통해 대학교육의 자율적인 질 관리 강화와 사회적 책무성 제고

○ 대학의 현황에 대한 자율적인 평가를 토대로 자체평가 결과 공개와 적절한 정보제공으로 학부모, 학생, 기업체 등 교육수요자의 알 권리 보장

○ 자체평가를 실시하여 성과지표에 의한 대학의 발전계획을 수립하고, 추진 실적을 대학 스스로 점검하도록 하는 체제 정착

1) 제60조의 1(자체평가)
1. 대학의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 자체평가를 실시한다.
2. 자체평가 기준, 절차 및 방법 등에 필요한 사항은 총장이 별도로 정한다.

Ⅱ 추진체계

1. 기본 추진방향

❑ 추진 조직

○ 자체평가는 대학 총장의 책임 하에 학칙에 의거하여 실시

- 우리대학은 고등교육법 제11조의2 및 고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙을 학칙 제60조의1에 반영하여 2년마다 자체평가를 실시

○ 대학은 자체평가의 수행을 위한 자체평가위원회 및 자체평가 전담조직을 지정(또는 신설)하고, 인력을 배치하여야 함

자체평가 조직 구성 및 역할

◈ **자체평가 조직 구및 역할**

- 평가를 공정하게 실시하고 중요사항을 심의하기 위하여 주요 보직자를 중심으로 5인 이내 대학자체평가위원회를 구성

구분	구성	역할
자체평가 위원회	위원장 육성필 총장 위 원 김도연 교수, 이정미 교수 윤정혜 교수 간 사 박정현 행정과장 (총 5명)	· 자체평가 기본방향 및 전략 수립 · 예산 확보 · 자체평가 평가지표 선정 · 자체평가 대상 범위 선정
교학처	박정형 행정과장 이정민 계장 (총 2명)	· 자체평가 자료 수집 및 검증 · 자체평가 보고서 작성

❑ 대상 및 범위

○ 「**교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법**」 제6조 제1항에 명시된 고등교육기관 공시항목을 기본 필수 평가 대상(필수지표)으로 하며, 대학이 자체적으로 필요하다고 판단하는 사항(선택지표)을 포함

○ 자체평가의 대상은 대학의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영 전반임

- 평가영역은 한국대학교육협의회 대학자체평가 모니터링시스템에서 제공하는 영역 중 본교 실정에 맞게 다음과 같이 구성

평가항목	주요내용
대학구성원	· 정원내 신입생(재학생) 충원율, 중도탈락률, 전임교원확보율(편제/학생수)
교육분야	· 전임교원(비전임교원) 강의 담당비율, 전임교원 1인당 학생수
연구분야	· 국내(국제) 학술게재 논문실적, 전임교원 1인당 저·역서 실적 및 교외연구비 수혜실적
대학경영 및 재정	· 학생 1인당 교육비 및 장학금, 교비자금 중 법인전입금 비율, 등록금 의존율, 교사시설 확보율, 학생 1인당 장서수

○ 대학정보공시 항목과 대교협 평가항목 및 평가지표를 고려하여 본교의 평가영역은 대학구성원, 교육분야, 연구분야, 대학경영 및 재정 등 5개 영역으로 구분

○ 각 평가영역별로 세부평가항목 및 평가지표를 선정

- 평가항목(4개), 평가지표(19개)

<대학자체평가 세부평가항목>

평가항목	평가지표
1. 대학구성원	1. 정원내 신입생 충원율
	2. 정원내 재학생 충원율

	3. 중도탈락률
	4. 전임교원 확보율(편제정원 기준)
	5. 전임교원 확보율(학생수 기준)
2. 교육분야	1. 전임교원 강의 담당비율
	2. 비전임교원 강의 담당비율
	3. 전임교원 1인당 학생수
3. 연구분야	1. 국내 학술게재 논문실적
	2. 국제 학술게재 논문실적
	3. 전임교원 1인당 저·역서 실적
	4. 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적
4. 대학경영 및 재정	1. 학생 1인당 교육비
	2. 학생 1인당 장학금
	3. 교비자금 중 법인전입금 비율
	4. 등록금 의존율
	5. 교사시설 확보율
	6. 학생 1인당 장서수

2. 평가방법 및 추진일정

❑ 지표별 평가방법 구성

○ 평가기준 설정

- 대학원대학교의 자체평가를 위한 평가지표인 만큼 평가지표별 결과를 분석하고, 그 결과를 판단하기 위해서<아래 표>의 여러가지 모형 중 **경쟁력 모형의 평가기준을 채택하**기로 함

<자체평가 평가모형 및 평가기준>

평가모형	평가기준
개선도 모형	· 직전 평가년도 실적
효과성 모형	· 지표별 설정한 목표값
효율성 모형	· 항목별로 투입 대비 산출에 대한 평가값 설정
경쟁력 모형	· 비교 대학 실적 - 비교대상을 특정 대학으로 설정하는 것이 아니라, 대학원대학교 전체를 묶에서 비교대학군으로 설정

❑ 추진 절차

○ 대학의 환경과 여건, 특성화 전략, 미래 발전방향 등을 고려하여 대학별 적절한 모형을 개발하고 그에 근거하여 실시하는 자율평가를 실시

<자체평가 세부 추진절차>

구분	평가 기본절차	평가 세부내용
준비 단계	1 자체평가 설명회 2 자체평가 계획 수립 3 자체평가 편람 및 기준개발	• 자체평가 추진조직 구성 • 자체평가설명회 개최 • 자체평가에 대한 규정 검토 및 개정 • 자체평가에 포함되어야 할 사항 - 자체평가의 목적 인식 - 평가추진 일정 수립 - 자체평가의 방법 및 수집자료 목록 - 수집된 평가자료를 종합·분석하는 계획 - 자체평가보고서의 집필계획 수립
시행 단계	4 자체평가 자료수집 및 분석 5 자체평가 보고서 작성 6 자체평가보고서 검토 및 보완	• 정보공시 중심 대학현황 자료 분석 • 평가척도 개발 • 자체평가 실시

보고 단계	7 자체평가보고서 감수 8 자체평가보고서 최종수정 9 자체평가보고서 제출 및 보고	• 수집된 자료를 바탕으로 담당영역별로 보고서 작성 • 위원회는 보고서 원고를 종합·조정하여 상호모순이 없는가를 검토하고, 위원들의 합의를 거쳐 자체평가보고서(안) 작성 • 자체평가위원회의 심의를 거친 다음 총장에게 보고
결과 활용 단계	10 자체평가결과 시사점 검토 11 자체평가 결과 대학발전계획 반영 12 대학경영 효율화	• 결과공시 • 자체평가 결과를 활용하여 대학교육의 품질 향상과 대학발전의 방향 설정의 근거로 사용 • 평가 종료 후 평가보고서를 검토하여 강점과 문제점을 확인하여 그 시사점을 분석하여 대학발전 계획에 반영, 대학경영의 효율화 및 대학발전을 도모함

❑ 추진 일정

○ 자체평가 추진계획 수립부터 결과공시까지 8가지 항목에 대해 월별 일정을 설정

<자체평가 추진일정>

주요추진내용 \ 월	8월	9월	10월	11월	12월	비 고
자체평가 추진계획 수립						
조직정비(위원회, 전담부서)						
관련 규정 제·개정						
자체평가 자료수집						
자체평가 지표개발						
자체평가 실시						
자체평가 결과 보고						
결과 공시						

1-1 정원내 신입생 충원률

❑ 산출식 : 정원내 입학자 수 ÷ 정원내 모집정원

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	127	63.5	87.3

❑ 산출근거 : 대학정보공시(신입생 충원 현황)

구분	2014년	2015년	2016년
정원내 입학자 수(명)	80	40	55
정원내 모집정원(명)	63	63	63
정원내 신입생 충원율(%)	127	63.5	87.3

❑ 시사점

평가의견

○ 2016년 우리 대학은 정원내 모집인원 대비 87.3%의 충원율을 보이고 있으며, 전년대비 23.8% 증가한 수준임. 타 대학원대학과의 비교 결과 낮은비율을 보이고 있음

○ 동 공시항목을 통해 함께 제공되고 있는 <정원내 신입생 충원율>에서 206년 한국상담대학원대학교, 동방문화대학원대학교가 100% 이상의 충원율을 보이고 있는데, 이는 정보공시의 신입생충원율 산출식의 정원내 입학자수가 2015학년도 후기와 2016학년도 전기 모집생의 합계이기 때문임

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	정원내 입학자수(명)	모집정원(명)	정원내 신입생 충원율(%)
한국상담 대학원대학교	79	66	119.7
동방문화 대학원대학교	77	66	112.1
서울외국어 대학원대학교	76	70	100
서울미디어 대학원대학교	56	65	86.2
서울사회복지 대학원대학교	57	100	57

1-2 정원내 재학생 충원률

❑ 산출식 : 정원내 재학생 수 ÷ 정원내 모집정원

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	94.7	81.3	72.4

❑ 산출근거 : 대학정보공시(신입생 충원 현황)

구분	2014년	2015년	2016년
정원내 재학생 수(명)	125	109	97
편제정원(명)	132	134	134
정원내 재학생 충원율(%)	94.7	81.3	72.4

❑ 시사점

평가의견

○ 본교의 정원내 재학생수는 2014년 이후 소폭 감소하고 있는 추세임

○ 2016년 대학원대학별 정원내 재학생 충원율을 비교해 볼 때 충원율 100%을 달성하지 못하는 경우가 다소 있으며, 주요 대학원대학이 당면한 문제이기도 함

○ 본교도 기존 편제정원을 고려할 때 재학생 충원율 100%을 달성하기 위해 신입생 충원 및 휴학생의 복학 독려 등 끊임없는 노력과 다양한 정책이 필요할 것으로 예상됨

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	정원내 입학자수(명)	모집정원(명)	정원내 신입생 충원률(%)
한국상담 대학원대학교	199	168	118.5
동방문화 대학원대학교	223	210	103.3
서울외국어 대학원대학교	140	155	101.4
서울미디어 대학원대학교	169	104	61.5
서울사회복지 대학원대학교	200	95	47.5

1-3 중도탈락률

❑ 산출식 : 중도탈락학생 수 ÷ 재적학생 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	8.3	5.1	7.8

❑ 산출근거 : 대학정보공시(신입생 충원 현황)

구분	2014년	2015년	2016년
중도탈락학생 수(명)	8	7	10
재적학생 수(명)	96	136	128
중도탈락률(%)	8.3	5.1	7.8

❑ 시사점

평가의견

○ 2014년 이후 소폭 감소후 다시 상승한 요인으로 신입생 입학자중 미등록 인원의 증가 및 자퇴자 증가로 대책 마련이 필요함

○ 중도탈락률은 학교의 입학성적, 전공 특성 등 다양한 변수가 존재하나, 결국에는 재학생 만족도와 가장 밀접한 관련을 맺고 있으므로 재학생 중 특히 신입생 만족도를 높이고 학교생활에 적응할 수 있도록 도와주는 신입생을 위한 다양한 프로그램을 발굴하고 장기적으로는 본교의 단점을 보완하고, 우수 교과과정 개발 및 교원 확충 노력이 필요함

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	중도탈락 학생수(명)	재적학생수 (명)	중도탈락률 (%)
서울외국어 대학원대학교	3	154	1.9
한국상담 대학원대학교	8	204	3.9
동방문화 대학원대학교	15	248	6
서울사회복지 대학원대학교	92	14	15.2
서울미디어 대학원대학교	22	113	19.5

1-4 전임교원확보율(편제정원 기준)

❑ 산출식 : 교원 수(전임교원) ÷ 교원 법정정원(편제정원기준)

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	90.9	81.8	81.8

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율)

구분	2014년	2015년	2016년
편제정원(명)	264	268	268
교원 법정정원(명)	11	11	11
전임교원 수(명)	10	9	9
교원 확보율(%)	90.9	81.8	81.8

❑ 시사점

평가의견

○ 본교는 2015년과 2016년 편제정원의 증가 및 전임교원의 감소로 인해 전임교원확보율은 2014년 대비 9.1% 감소하여 81.8%임

○ 2014년 기준으로 전임교원이 1명 감소하여 9명으로 전임교원확보율은 2015년 및 2016년 동일하게 9명 81.8%임

○ 편제정원 기준 전임교원확보율을 100% 달성하기 위해서 2명의 전임교원을 신규채용하여 충원할 필요가 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	재학생(명)	교원법정정원(명)	전임교원수(명)	교원확보율(%)
서울미디어대학원대학교	182	10	16	160
서울사회복지대학원대학교	190	8	10	125
동방문화대학원대학교	446	18	18	100
한국상담대학원대학교	398	16	16	100
서울외국어대학원대학교	310	13	8	61.5

1-5 전임교원확보율(학생수 기준)

❑ 산출식 : 교원 수(전임교원) ÷ 교원 법정정원(재학생 기준)

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	100	100	112.5

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율)

구분	2014년	2015년	2016년
재학생(명)	250	218	194
교원 법정정원(명)	10	9	8
전임교원 수(명)	10	9	9
교원 확보율(%)	100	100	112.5

❑ 시사점

평가의견

○ 재학생 기분 전임교원확보율의 경우 재학생 수에 따라 교원법정정원이 달라지기 때문에 실제 전임교원수가 일정하다고 가정할 때 재핵생수가 적을수록 교원확보율은 높아짐

○ 본교의 경우 2014년과 2015년의 전임교원수는 10명, 9명으로 1명 줄어들었지만 재학생 수에 따른 교원 확보율은 100%로 동일하나, 2016년 전임교원수가 1명 줄었지만, 재학생 수의 감소로 교원 확보율은 112.5%로 상승

○ 재학생 기준 교원 확보율을 100% 이상 달성했다는 점이 우수지표라고 평가할 수는 없음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	재학생(명)	교원법정정원(명)	전임교원수(명)	교원확보율(%)
서울미디어대학원대학교	182	10	16	160
서울사회복지대학원대학교	190	8	10	125
동방문화대학원대학교	446	18	18	100
한국상담대학원대학교	398	16	16	100
서울외국어대학원대학교	310	13	8	61.5

2-1 전임교원 강의담당 비율

❑ 산출식 : 전임교원 담당 강의 학점 ÷ 총 개설 강의 학점

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	83.9	78.6	76.8

❑ 산출근거 : 대학정보공시(교원 강의 담당 비율)

구분	2014년	2015년	2016년
전임교원 강의담당 학점	141	132	129
총 개설 강의 학점	168	168	168
전임교원 강의담당 비율(%)	83.9	78.6	76.8

❑ 시사점

평가의견

○ 우리 대학은 2015년 전임교원의 감소(10명→9명)와 초빙교원의 강의 담당 비율 증가로 인해 전임교원 강의담당 비율이 2014년보다 소폭 감소하여 2016년 현재 76.8%임

○ 본교의 전임교원강의 담당비율이 2014년 이후 감소하는 추세로 양질의 강의를 진행하기 위해 전임교원을 신규 충원하여 동 비율을 향상시킬 필요가 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	전임교원 강의담당학점	총개설 강의학점	전임교원강의 담당비율(%)
서울사회복지 대학원대학교	171	177	96.6
한국상담 대학원대학교	360	333	92.5
서울미디어 대학원대학교	204	236	86.4
동방문화 대학원대학교	420	561	74.9
서울외국어 대학원대학교	110.6	426	26

2-2 비전임교원 강의담당 비율

❑ 산출식 : 비전임교원 담당 강의 학점 ÷ 총 개설 강의 학점

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	16.1	21.4	23.2

❑ 산출근거 : 대학정보공시(교원 강의 담당 비율)

구분	2014년	2015년	2016년
비전임교원 강의담당 학점	27	36	39
총 개설 강의 학점	168	168	168
비전임교원 강의담당 비율(%)	16.1	21.4	23.2

❑ 시사점

평가의견

○ 우리 대학의 2016년 비전임교원 강의당 비율은 23.2%로 타 대학원대학교와 비교해서 비전임교원강의 담당비율이 높은편임

○ 전임교원 강의담당 비율을 높이거나, 신규 전임교원을 확충하여 교육을 질을 높이고 학생 만족도를 높일 필요가 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	비전임교원 강의담당학점	총개설 강의학점	비전임교원강의 담당비율(%)
서울사회복지 대학원대학교	6	177	3.4
서울미디어 대학원대학교	12	236	5.1
한국상담 대학원대학교	27	333	7.5
동방문화 대학원대학교	141	561	25.1
서울외국어 대학원대학교	315.4	426	74

2-3 전임교원 1인당 학생수

❑ 산출식 : 재학생 수 ÷ 전임교원 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 명)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	25	24.22	21.56

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원 1인당 학생 수)

구분	2014년	2015년	2016년
재학생 수(명)	250	218	194
전임교원 수(명)	10	9	9
전임교원 1인당 학생 수(명)	25	24.22	21.56

❑ 시사점

평가의견

○ 전임교원 1인당 학생수는 일반적으로 지표가 낮을수록 교육의 질이 개선되는 것임. 그러나 재학생 수가 증가할수록 전임교원 1인당 학생수가 높아지기 때문에 재학생충원율 지표와 상대적으로 고려해야 할 필요가 있음

○ 본교의 2016년 전임교원 1인당 학생수는 2015년 대비 다소 감소하였는데 이는 전임교원 수는 동일하나 재학생 수의 감소로 인해 지표가 좋아진 것임

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	재학생수(명)	전임교원수(명)	전임교원1인당 학생수(명)
서울미디어 대학원대학교	182	16	11.38
서울사회복지 대학원대학교	190	10	19
동방문화 대학원대학교	446	18	24.78
한국상담 대학원대학교	398	16	24.88
서울외국어 대학원대학교	310	8	38.75

3-1 국내 학술게재 논문실적

❑ 산출식 : 국내 학술지 게재 건수 ÷ 전임교원 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 편)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	0.4633	0.2833	0.5659

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원의 연구실적)

구분	2014년	2015년	2016년
국내 학술지 게재 건수(편)	4.6333	2.55	5.0929
전임교원 수(명)	10	9	9
전임교원 1인당 국내 학술지 게재 건수(편)	0.4633	0.2833	0.5659

❑ 시사점

평가의견

○ 본교 전임교원의 연구실적 지표는 2015년 감소후 2016년 대폭 개선되었음.

○ 본교 전임교원의 2016년 국내 학술지 게재논문은 대부분 연구재단 등재(후보)지로 질적으로 우수한 연구실적을 보여주고 있으나, 타 대학원대학교의 국내학술지 게재건수에 비해 수치가 낮으므로, 이를 개선할 필요가 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	국내학술지 게재 건수(편)	전임교원수(명)	전임교원1인당 국내학술지 게재건수(편)
동방문화 대학원대학교	33.5	18	1.8611
한국상담 대학원대학교	11.519	16	0.7199
서울미디어 대학원대학교	6.9084	16	0.4318
서울사회복지 대학원대학교	4.25	10	0.425
서울외국어 대학원대학교	0	8	0

3-2 국제 학술게재 논문실적

❑ 산출식 : 국제 학술지 게재 건수 ÷ 전임교원 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 편)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	0.1143	0.0463	0.0568

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원의 연구실적)

구분	2014년	2015년	2016년
국제 학술지 게재 건수(편)	1.1429	0.4167	0.5111
전임교원 수(명)	10	9	9
전임교원 1인당 국내 학술지 게재 건수(편)	0.1143	0.0463	0.0568

❑ 시사점

평가의견

○ 본교 전임교원의 연구실적 지표는 2014년 이래 감소하고 있는 추세이며, 타 대학원대학에 비해 지표 수치가 낮아 이를 향상시킬 방안을 모색할 필요가 있음

○ 최근 3년간 추이를 보면 주요 대학들은 국내 논문보다는 해외 저명논문 실적 향상에 더욱 치중하고 있는 것으로 판단됨

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	국제학술지 게재 건수(편)	전임교원수(명)	전임교원1인당 국제학술지 게재건수(편)
동방문화 대학원대학교	11.4	18	0.6333
서울미디어 대학원대학교	2.0297	16	0.1269
한국상담 대학원대학교	1.3	16	0.0813
서울사회복지 대학원대학교	0	10	0
서울외국어 대학원대학교	0	8	0

3-3 전임교원 1인당 저·역서 실적

❑ 산출식 : 저서 및 역서 건수 ÷ 전임교원 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 권)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	0.25	0.162	0.1481

❑ 산출근거 : 대학정보공시(전임교원의 연구실적)

구분	2014년	2015년	2016년
저·역서 실적(권)	2.5	1.4583	1.3332
전임교원 수(명)	10	9	9
전임교원 저·역서 실적(권)	0.25	0.162	0.1481

❑ 시사점

평가의견

○ 전임교원 1인당 저·역서 실적은 2014년 0.25(권)로 가장 높았으며, 매년 지표가 감소하고 있는 실정임

○ 본교 전임교원 1인당 저·역서 실적은 비교대학원대학중 평균 수준으로 평가되어, 실적을 향상할 수 있는 대책이 필요함

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	저·역서 실적(권)	전임교원수(명)	전임교원1인당 저·역서실적(권)
동방문화 대학원대학교	4	18	0.2222
한국상담 대학원대학교	2.7834	16	0.174
서울사회복지 대학원대학교	1	10	0.1
서울미디어 대학원대학교	0.7	16	0.0438
서울외국어 대학원대학교	0	8	0

3-4 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적

❑ 산출식 : 교외 연구비 ÷ 전임교원 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 천원)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	0	0	6,166.6

❑ 산출근거 : 대학정보공시(연구비 수혜실적)

구분	2014년	2015년	2016년
교외 연구비+교외 대응자금(천원)	0	0	54,242
전임교원 수(명)	10	9	9
전임교원 1인당 교외 연구비(천원)	0	0	6,166.6

❑ 시사점

평가의견

○ 교외 연구비의 경우 2015년까지 수혜실적이 없었으며, 2016년 단일 금액으로는 비교대상 대학원대학에서 상위권을 차지하고 있음

○ 향후 한국연구재단 등을 통한 교외 연구비 수주시 별도의 인센티브 시스템을 도입하여 연구력 증진을 도모할 필요가 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	전임교원 1인당 교외 연구비(천원)
서울미디어 대학원대학교	8,138.8
한국상담 대학원대학교	4,706.9
동방문화 대학원대학교	563.9
서울외국어 대학원대학교	0
서울사회복지 대학원대학교	0

4-1 학생 1인당 교육비

❑ 산출식 : 교육비 총액 ÷ 재학생 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 천원)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	14,546.7	10,891.5	14,074.1

❑ 산출근거 : 대학정보공시(학생 1인당 교육비 산정근거)

구분	2014년	2015년	2016년
교육비 총액(천원)	1,265,566	1,361,438	1,534,075
재학생 수(명)	87	125	109
재학생 1인당 교육비(천원)	14,546.7	10,891.5	14,074.1

❑ 시사점

평가의견

○ 본교 학생 1인당 교육비는 개교 이래 꾸준히 증가세를 보이고 있으며, 2015년 재학생 수의 증가로 인해 1인당 교육비 지표가 낮게 나타났음

○ 대학원대학별 학생 1인당 교육비 평균이 약 15,000천원으로 본교는 평균에서 약간 아래 수준으로 평가됨

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	총교육비(천원)	재학생수(명)	학생1인당 교육비(천원)
서울미디어 대학원대학교	5,202,673	88	59,121.3
서울사회복지 대학원대학교	1,151,486	83	13,873.3
한국상담 대학원대학교	2,165,612	177	12,235.1
동방문화 대학원대학교	2,569,373	212	12,119.7
서울외국어 대학원대학교	1,549,121	147	10,538.2

4-2 학생 1인당 장학금액

❑ 산출식 : 장학금 총액 ÷ 2학기 재학생 수

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 천원)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	1,710.5	1,660.8	1,758.2

❑ 산출근거 : 대학정보공시(학생 1인당 교육비 산정근거/자금계산서)

구분	2014년	2015년	2016년
장학금 총액(천원)	159,080	195,980	195,160
2015년 1학기/2학기 재학생 수(명)	93	118	111
재학생 1인당 장학금(천원)	1,710.5	1,660.8	1,758.2

❑ 시사점

평가의견

○ 본교의 장학금 총액은 타 대학원대학교에 비해서도 높으며 등록금의 10%를 장학금으로 지급해야하는 10% 규정을 잘 준수하고 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	장학금총액 (천원)	재학생수(명)	학생1인당 장학금(천원)
서울미디어 대학원대학교	571,580	92	6,212.8
서울외국어 대학원대학교	226,225	146	1,549.5
한국상담 대학원대학교	235,527	173	1,361.4
동방문화 대학원대학교	270,696	202	1,340.1
서울사회복지 대학원대학교	46,470	82	566.7

4-3 교비자금 중 법인전입금 비율

❑ 산출식 : 법인전입금 ÷ 운영 수입

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	4.5	3.1	4.2

❑ 산출근거 : 대학정보공시(운영계산서)

구분	2014년	2015년	2016년
법인전입금(천원)	49,966	55,585	59,645
운영 수입(천원)	1,020,554	1,783,172	1,416,524
법인전입금 비율(%)	4.5	3.1	4.2

❑ 시사점

평가의견

○ 등록금 인하에 대한 사회적 압박이 계속되는 가운데, 교육의 질적 수준을 유지함과 동시에 등록금 부담 완화를 위해서 재단 전입금이 매우 중요하다고 볼 수 있음

○ 본교의 운영 수입에서 법인 전입금이 차지하는 비중은 최근 3년간 평균 3.9%로 타 대학원대학에 비해 낮은 수치임

○ 개교 이래 재정운영의 대부분을 법인 전입금에 의존하지 않고 등록금 수입으로 운영할 수 있는 재정자립도가 향상되고 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	법인전입금 (천원)	운영수입 (천원)	법인전입금 비율(%)
한국상담 대학원대학교	396,566	2,400,678	1.7
서울사회복지 대학원대학교	353,354	2,020,986	1.7
서울미디어 대학원대학교	124,516	5,295,249	2.4
서울외국어 대학원대학교	196,600	3,219,263	6.1
동방문화 대학원대학교	165,837	2,649,744	6.3

4-4 등록금 의존율

❑ 산출식 : 수강료를 제외한 등록금 총액 ÷ 운영 수입

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	80.3	56.6	70.6

❑ 산출근거 : 대학정보공시(자금계산서/운영계산서)

구분	2014년	2015년	2016년
수강료 제외 등록금 총액(천원)	819,267	1,008,440	1,000,443
운영 수입(천원)	1,020,554	1,783,172	1,416,524
등록금 의존율(%)	80.3	56.6	70.6

❑ 시사점

평가의견

○ 등록금의존율은 정보공시 등에서는 자금수입 대비 등록금 총액으로 산출하고 있으나, 자금수입에는 기금인출 등의 변수가 있어 2012년부터 운영수입 대비 등록금 총액으로 산식을 변경하여 평가하고 있음

○ 최근 등록금 의존율이 증가하는 이유는 재학생수의 증가로 인해 등록금 총액이 증가하기 때문으로 분석됨

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	수강료제외 등록금총액 (천원)	운영수입 (천원)	등록금 의존율(%)
서울미디어 대학원대학교	656,300	5,295,249	12.4
서울사회복지 대학원대학교	604,450	2,020,986	29.9
한국상담 대학원대학교	1,598,322	2,400,678	66.6
동방문화 대학원대학교	1,782,670	2,649,744	67.3
서울외국어 대학원대학교	2,311,288	3,219,263	71.8

4-5 교사시설 확보율

❑ 산출식 : (기본시설+지원시설+연구시설 보유면적) ÷ 기준면적

❑ 2016년 평가결과

(단위 : %)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	123	123	123

❑ 산출근거 : 대학정보공시(교사시설 확보 현황)

구분	2014년	2015년	2016년
기본시설+지원시설+연구시설 보유면적(m^2)	2,952	2,952	2,952
기준면적(m^2)	2,400	2,400	2,400
교사시설 확보율(%)	123	123	123

❑ 시사점

평가의견

○ 본교의 교사시설 확보율은 기준면적 대비 보유면적이 100% 이상을 달성하고 있음

○ 대부분의 대학원대학이 교사시설 확보율 100% 이상을 달성하고 있으며 타 대학원대학 평균과 비교해보면 교사시설 확보율 지표는 높은편으로 나타남

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	보유면적(m2)	기준면적(m2)	교사시설 확보율(%)
서울미디어 대학원대학교	4,405	3,266	134.9
동방문화 대학원대학교	3,175	2,520	126
한국상담 대학원대학교	2,458	2,400	102.4
서울사회복지 대학원대학교	2,365	2,400	101.8
서울외국어 대학원대학교	1,681	1,680	100.1

4-6 학생 1인당 장서수

❑ 산출식 : 장서수 ÷ 재학생 수 (권)

❑ 2016년 평가결과

(단위 : 권)

구분	2014년	2015년	2016년
실값(Index)	48.2	58	86.6

❑ 산출근거 : 대학정보공시(장서 보유 및 도서관 예산 현황)

구분	2014년	2015년	2016년
장서 수(권)	6,030	6,326	8,403
재학생 수(명)	125	109	97
재학생 1인당 장서 수(권)	48.2	58	86.6

❑ 시사점

평가의견

○ 본교 보유 장서 수는 지속적으로 증가하고 있으며, 2016년의 장서수는 전년대비 40%이상 증가하였음

○ 2018년에는 전체 장서수를 만권이상 확보할 것으로 예상되며, 이러한 양적 지표뿐만 아니라 도서관 전산화 등 질적으로도 우수한 도서관으로 거듭나고 있음

타 대학원대학교 비교

기준 : 2016년

대학	장서수(권)	재학생수(명)	학생1인당 장서수(권)
동방문화 대학원대학교	23,136	223	103.7
한국상담 대학원대학교	12,101	199	60.8
서울사회복지 대학원대학교	5,549	95	58.4
서울미디어 대학원대학교	4,319	104	41.5
서울외국어 대학원대학교	3,047	155	19.7